



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA  
PREKRŠAJNI ODJEL  
Industrijska cesta 15, Sesvete

Poslovni broj: Pp-3298/2025-10

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Sesvetama, Prekršajni odjel, u prekršajnom predmetu po sucu ovog suda Karmen Lončar Mišura uz sudjelovanje Ines Pindrić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene Anite Kejić, radi djela prekršaja iz čl. 54. st.1. i st. 3. Zakona o suzbijanju zlorporabe droga (Narodne novine 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11, 80/13., 39/19.) pokrenutog optužnim prijedlogom IX policijske postaje Zagreb, Klasa: 211-07/25-5/33855, Ur.broj: 511-19-35-25-1 od 22.12.2025., bez prisustva okrivljene i tužitelja na temelju čl. 179. st. 1., 2. i 3. i čl. 183. st. 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07 39/13,157/13,110/15,70/17, 118/18, 114/22), dana 8. travnja 2026. donio je, objavio i

presudio je

I. Okrivljena: Anita Kejić, od oca Gorana, rođena 21.01.2005., s prebivalištem u Čazmi, Trg Čazmanskog kaptola br. 6, prekršajno kažnjavana,

kriva je

što je dana 21. prosinca 2025. u 14:59. u Sesvetama, zatečena u neovlaštenom posjedovanju 0,75 grama "konoplje, tip-droga", na način koje je dragovoljno izručila policijskim službenicima, koja se nalazi na popisu psihotropnih tvari i biljaka u dijelu 1. Odjeljak 1

dakle neovlašteno je posjedovala opojnu drogu

čime je počinila prekršaj iz čl. 54. st. 1. i 3. Zakona o suzbijanju zlorporabe droga

pa joj se na osnovu istog propisa

izriče

novčana kazna u iznosu od 663,71 (šesto šezdeset tri eura i sedamdeset i jedan cent) eura

II. Temeljem člana 40. st. 1. u svezi čl. 40. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljeniku se uračunava vrijeme provedeno u zadržavanju od 21.12.2025. u 15:01 do 21.12.2025. u 15:15 sati kao 1 (jedan) dan zatvora, odnosno kao 39,82 (trideset devet eura i osamdeset i dva centa) eura novčane kazne, računajući svakih započelih 39,82 (trideset devet eura i osamdeset i dva centa) eura / novčane kazne za jedan dan zatvora pa ima za platiti još 623,89 (šesto dvadeset i tri eura i osamdeset i devet centi) eura.

III. Sukladno odredbama čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se odobrava plaćanje novčane kazne u 6 (šest) mjesečna obroka, s time da plaćanje prvog obroka dospijeva u roku od 30 dana pravomoćnosti presude, a slijedeći obrok dospijeva protekom svakih narednih mjesec dana od proteka prethodnog roka. Okrivljena je obavezna platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna, putem priložene uplatnice. Temeljem čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, okrivljenu se upozorava da ako u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena, u protivnom će se postupiti u skladu s čl. 34. Prekršajnog zakona.

IV. Temeljem čl. 76 a Prekršajnog zakona i čl. 64.st.1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga od okrivljene se oduzima predmet prekršaja i to jedan paketić obložen aluminijskom folijom ispunjen biljnom materijom nalik na konoplju tipa droga, ukupne težine 0,75 grama.

V. Oduzeti predmet po pravomoćnosti ove presude predat će se kao sirovina pravnoj osobi koja ima odobrenje za izradu opojne droge, uz nadoknadu, odnosno ako se ne mogu uporabiti kao sirovina uništiti će se. Sredstva nadoknade prihod su Državnog proračuna Republike Hrvatske.

VI. Temeljem čl.139. st. 3. u svezi člana 138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljena je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u iznosu od 70,00 (sedamdeset) eura, putem priložene uplatnice, u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude, u protivnom će se postupiti u skladu s čl. 34. Prekršajnog zakona.

### Obrazloženje

1. IX policijska postaja Zagreb podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljene gore navedenog broja, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljena u ovom postupku nije saslušana, na pozive suda nije se odazvala. Naime, okrivljena je trebala biti ispitana zamolbenim putem kod Općinskog suda u Bjelovaru, no poziv nije preuzela, raspravi se nije odazvala. Uvidom u spis vidljivo je da je okrivljena prijavljena na adresi u Čazmi, Trg Čazmanskog kaptola 6 na koju adresu su okrivljenoj i upućivani pozivi. Ovaj sud je izvršio uvid u podatke JRO RJMUP-a gdje je navedeno da okrivljena ima prijavljeno prebivalište upravo na prije navedenoj adresi. Sud je poziv za raspravu zakazanu za dan 08.04.2026. okrivljenoj pokušao uručiti redovnim putem – putem pošte, te je istaknuo poziv na oglasnoj ploči. Dostava poziva bila je uredno iskazana.

3. Sud je izvršio uvid i čitao potvrdu o prekršajnoj evidenciji Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije od 06.03.2026., obavijest od 21.12.2025., službenu zabilješku o preliminarnom ispitivanju materije nali na drogu, izvješće o uhićenju, zapisnik o ispitivanju okrivljene od 27. veljače 2026.

4. Svjedokinja policijska službenica Zrinka Tadić je u svom iskazu navela da je predmetne zgode bila na postupanju u Ulici bedema ljubavi gdje je zatekla okrivljenu koja joj je dragovoljno predala 0,75 grama konoplje tipa droga, izručila joj je jedan paketić zamotan u aluminijsku foliju u kojoj se nalazila opojna droga. Drogu su od okrivljene oduzeli, a o istome su izdali potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta. Na postupanje su došli iz razloga što ih je okrivljena kontaktirala navodeći da su joj nestali neki papiri, neka dokumentacija, pa su došli na adresu da vide što se događa. Bila je sva pogubljena.

5. Stoga je sud okrivljenu proglasio krivom i izrekao joj novčanu kaznu za koju smatra da je primjerena težini počinjenog djela i stupnju njezine odgovornosti.

6. Prilikom odmjeravanja novčane kazne sud je kao olakotno uzeo u obzir da prekršajem nisu prouzročene štetne posljedice, dok joj je kao otegotno uzeo dosadašnje prekršajno kažnjavanje što je utvrđeno uvidom u prekršajnu evidenciju.

7. Obzirom na visinu izrečene novčane kazne okrivljenoj se odobrava plaćanje novčane kazne u obrocima.

8. Sud je na okrivljenu primijenio odredbu čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona na način da joj je omogućio da plaćanjem 2/3 izrečene novčane kazne ista bude smatrana plaćenom u cijelosti.

9. Temeljem odredbe citirane u izreci presude od okrivljene je oduzet predmet prekršaja, jer je Zakonom o suzbijanju zlouporabe droga oduzimanje predmeta prekršaja propisano kao obvezno, što je i u skladu s odredbom čl. 76 a Prekršajnog zakona, te će se istom mjerom u cijelosti postići svrha kažnjavanja, obzirom na društvenu opasnost djela prekršaja.

10. Sud okrivljenoj nije izrekao zaštitnu mjeru obaveznog psihosocijalnog tretmana, mišljenja je da će se bez izricanja iste mjere u cijelosti postići svrha kažnjavanja, budući nije utvrđeno da bi ista bila konzument droge.

11. Vrijeme koje je okrivljena provela u zadržavanju, uračunalo se u izrečenu novčanu kaznu.

Poslovni broj: Pp-3298/2025-10

12. Temeljem u izreci citiranih propisa okrivljena je dužna platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu koji je odmjeran s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovnom stanju okrivljene obvezao da plati trošak.

U Sesvetama 8. travnja 2026.

Zapisničarka  
Ines Pindrić, v.r.

Sutkinja  
Karmen Lončar Mišura, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Sesvetama, Prekršajni odjel, na adresu Sesvete, Industrijska cesta 15, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni sud.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica  
Ines Pindrić